

ЛЮБОВЬ К РОДИНЕ КАК МИРОВОЗРЕНЧЕСКОЕ ПЕРЕЖИВАНИЕ ЛИЧНОСТИ*

© 2018 г. Тихомирова С.В. **

**** Кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии, ФГБУН Институт психологии РАН; 129366, Москва, ул. Ярославская, дом 13, корп. 1.**

e-mail: sti@ipras.ru

Аннотация: В статье представлены результаты поискового эмпирического исследования любви к родине как мировоззренческого переживания. Построена типология. В исследование включено относительно новое понятие социальных аксиом, сопоставлены социальные аксиомы и типы любви к родине. Выявлено, что формирование мировоззренческого переживания любви к родине связано с личностными, групповыми, межгрупповыми и социетальными факторами, а также со значимыми переживаемыми событиями личной и общественной жизни. Предложена концептуальная модель переживания любви к родине. Рассмотрены механизмы перехода личностных переживаний любви к родине в коллективные. Определены перспективные направления фундаментальных научных исследований мировоззренческого переживания личности любви к родине.

Ключевые слова: любовь к родине, категория переживание, мировоззренческие чувства, коллективные мировоззренческие переживания, социальные аксиомы

Проблема любви к родине в социальной психологии изучается относительно недавно, однако не является новой темой для смежных наук. Любовь к родине изучалась, но при этом использовались другие категории, в основном это был патриотизм. По сути никакой смысловой разницы в этих понятиях мы не видим, но есть существенная разница в восприятии этих синонимичных названий в обыденном и научном дискурсе.

Тема патриотизма чрезвычайно актуальна, если судить по лавинообразно нарастающему количеству научных публикаций, посвященных изучению разных сторон патриотизма. Только за неполные последние два года по теме

* Работа выполнена при поддержке РФФИ, грант № 17-06-01055 ОГН

патриотизма на русском языке опубликованы 1283 научные работы, в то время как любовь к родине в названиях, аннотациях или ключевых словах упомянута только в 125 работах этого же периода. Практически все исследования по теме любви к родине проведены педагогами, которые предлагают способы воспитания любви к родине для разных возрастных категорий школьников и дошкольников. Стоит отметить, что англоязычные публикации научной психологии по теме любви к родине практически отсутствуют, хотя размышления публицистического характера на тему патриотизма можно найти. Журналисты делают интересные обобщения, например, о всплеске гражданского патриотизма в США после трагедии 11 сентября 2001 года и его проявлениях. Любовь к родине рассматривается в своей противоположности – *нелюбовь к родине* – у психоаналитиков, такая нелюбовь считается проявлением тяжелого, но редкого невроза.

Изучение патриотизма на глубоком теоретическом уровне в России началась в XIX веке в рамках таких течений как традиционализм, славянофильство, либерализм, западничество, народничество, анархизм, монархизм, социал-демократизм, марксизм, религиозные исследования.

Традиция глубокого мировоззренческого изучения проблем патриотизма была заложена В.С. Соловьевым и Н.А. Бердяевым, затем Г.В. Плехановым, П.Б. Струве, И.А. Ильиным, Н.О. Лосским и др. Советский период развития психологических и смежных наук также дал много работ о патриотизме. В настоящее время исследованием проблем патриотизма занимаются несколько научных коллективов в Институте психологии РАН, Институте социологии РАН, Институте социально-политических исследований РАН, а также в военных университетах.

Современные исследования представлены в работах А.Л. Журавлева и А.В. Юревича (Журавлев, Юревич, 2016; Журавлев, Юревич 2016; Юревич, 2016), где авторы предлагают компоненты патриотизма и предпринимают попытку дать определение патриотизму как социально-психологической категории. Т.П. Емельяновой и Т.В. Дробышевой (Емельянова, 2016;

Емельянова, Дробышева, 2017) рассмотрены коллективные чувства в отношении значимых социальных явлений, а также предложен методический прием для исследования динамики коллективных чувств к значимым коллективным объектам. Серия работ А.Н. Лебедева посвящена изучению типов патриотизма, факторов его формирования и экономической целесообразности (Лебедев, Гордякова, 2016; Лебедев, 2014). В.А. Соснин и В.А. Кольцова провели концептуально-терминологический анализ основных понятий, описывающих проблематику патриотизма, авторами рассмотрены основные функции и уровни функционирования явления (Кольцова, Соснин, 2005). А.А. Грачев предложил прикладную модель отношения человека к Отечеству, позволяющую соотнести ряд связанных друг с другом феноменов, и методы анализа формирования этого отношения (Грачев, 2018). Некоторые вопросы мировоззренческих переживаний отмечены в работах А.В. Сухарева по образам родной природы, М.И. Воловиковой в связи духовно-нравственным развитием личности, А.Д. Карнышева в положениях об экономическом патриотизме, А.М. Борисовой о мировоззренческой функции праздника, Н.В. Борисовой о роли патриотизма в отечественной культуре с позиций социально-психологического анализа.

Новизна данного исследования заключается в подходе к изучению любви к родине как мировоззренческому переживанию личности.

Концепцию мировоззренческих чувств С.Л. Рубинштейн начал разрабатывать в «Основах общей психологии» (Рубинштейн, 2007). Выстраивая иерархию эмоций от элементарных чувствований, аффективной чувствительности, к опредмеченным чувствам, самой высшей ступенью развития эмоциональности С.Л. Рубинштейн называет «мировоззренческие чувства». В последней работе «Человек и мир» он сформулировал центральную философскую проблему – проблему человека и его места в мире. К.А. Абульханова подчеркивает, что «именно в соответствии с этим философским контекстом чувства человека были им (С.Л. Рубинштейном) названы мировоззренческими. Это подразумевало, что их основой являются

Институт психологии Российской академии наук. Человек и мир. 2018. Том 2, № 3(5) отношения человека с миром...» (Абульханова, 2017). Естественно, что мировоззренческие чувства связаны с процессом формирования мировоззрения личности, ее мировоззренческих установок. С.Л. Рубинштейн не проводил границы между чувствами, эмоциями и переживаниями, употребляя данные категории как синонимы.

Для нашего исследования центральной категорией, нуждающаяся в разработке, является категория *переживания*. Важность этой категории для социальной психологии и психологии в целом отмечали многие и современные, и советские, и дореволюционные исследователи. На этапе пилотажного исследования мы опирались на подход Л.Р. Фахрутдиновой, которая рассматривает переживание как структурный элемент психики, который входит в сознание и находится в самом основании ментальных механизмов функционирования и развития человеческой психики, что обуславливает необходимость исследования структурно-динамической организации переживания и его закономерностей.

Несмотря на то, что в психологии существует множество определений категории переживание, считаем уместным добавить еще одно определение, относящееся к мировоззренческим переживаниям:

Мировоззренческие переживания – эмоциональные, когнитивные и конативные процессы, сопровождающие формирование и изменение мировоззрения личности и определение ее места в мире.

Переживание любви к родине, как и многие мировоззренческие переживания, формируется в раннем детстве и относится не только к географическому месту, «отчому дому», где человек родился, рос, вырос, а к переживанию всех разнообразных взаимоотношений с родителями, учителями, соседями – со всеми кругами своего социально-психологического пространства.

Влияние на формирование мировоззрения и мировоззренческих переживаний оказывают праздники, традиции, обычаи, причем не только семьи, двора и села, но и всей страны, большой Родины. В переживании

личности любви к родине объединяются когнитивные, эмоциональные и волевые процессы, которые в психике существуют в единстве. Таким образом, переживание любви к родине является, с одной стороны, глубоким мировоззренческим переживанием личности, с другой стороны, – социальным переживанием. По мере взросления на формирование мировоззрения, а, следовательно, и на мировоззренческие переживания оказывают влияние как внутренние, личностные характеристики и процессы, так и социально-психологические события и явления.

Любовь к родине – естественное человеческое чувство, осознанное переживание человеком единства со своей родиной, однако, в социально-психологическом контексте оказывается далеко не таким простым и очевидным, как кажется на первый взгляд. Прежде всего, стоит отметить методологическую сложность разработки в психологии категории «любовь». Любовь рассматривается обычно при изучении эмоциональной сферы человека, а многоплановость и многозначность этого чувства не позволяет исследователям дать единое определение, которое охватило бы все сферы его проявления в жизни личности и общностей. В обыденной речи и в научных статьях под любовью понимают разное: я люблю родителей, люблю свой институт, люблю украинский борщ, а еще есть христианская любовь, есть Заповедь Иисуса Христа: «... да любите друг друга...» (Ин. 13: 34–35). Любовь как потребность, состояние, влечение, эмоция, сострадание, утверждение, отношение, деятельность, заповедь, идеал, воля, установка, потребность, необходимость.

Прежде всего, считаем нужным отметить процессуальный характер любви. Пытаясь дать определение любви, мы осознаем, что словами установить ее пределы, понять ее, исследовать практически невозможно, поскольку мы вторгаемся в великую тайну.

Поэтому мы даем самое распространенное определение любви.

Любовь – чувство глубокой привязанности и устремленность к другому человеку или объекту.

Любовь к родине – переживание несколько более сложное, чем другие виды любви. Сложность возникает из-за неопределенности объекта любви. Когда человек говорит, что любит родину, то под родиной могут пониматься разные объекты, наиболее часто это родная природа, «отчий дом», родной город, государство Россия, народ, история и традиции, культура, духовные ценности своего этноса. Чаще под родиной человек подразумевает не конкретный объект из вышеперечисленных, а более сложный и менее определенный словами конструкт, включающий комбинации из перечисленных объектов любви, а также зрительные и чувственные образы.

В исследование любви к родине включено относительно новое социально-психологическое понятие – *социальные аксиомы*, которое требует пояснения.

Социальные аксиомы – это набор утверждений, отражающих наиболее общие верования относительно себя и окружающего мира (физического, социального, духовного). Аксиома имеет вид «А связано с Б». И в этом ее отличие от ценностных ориентаций, который имеют вид «А – это хорошо». Аксиомы появились в результате кросс-культурного исследования в 45 странах (Leung et al., 2002; Leung, Bond et al., 2004; Bond, Leung, 2004). По замыслу авторов ценностные измерения далеко не всегда связаны с поведенческими установками, и поэтому предложено новое измерение, которое более связано непосредственно с поведением людей. Респонденту надо выразить степень (от 1 до 5) своего согласия с утверждением типа «Хорошие события происходят с хорошими людьми», «Все во Вселенной предопределено», «Систематическая работа – гарантия успеха». Благодаря огромной работе по отбору универсальных, т.е. не связанных с культурой социальных аксиом, были выбраны утверждения, которые выявляют не только поведенческие установки, но и связаны с мировоззрением человека. Вопрос остается, насколько универсальна факторная структура социальных аксиом, и как они связаны с поведенческими и мировоззренческими установками.

Социальные аксиомы объединились в несколько блоков: *религиозность, межличностная гармония, социальный цинизм, зависимость от судьбы, социальная сложность, контроль судьбы, награда за усилия.*

1 Описание исследования

Исследование началось с попытки изучения патриотических переживаний россиян. Мы столкнулись с трудностью не столько методологической по определению категории «патриотизма», сколько с политизированностью и психологическими воздействиями по типу манипуляции на патриотические переживания в СМИ, в социальных сетях. Поэтому была выбрана более «спокойная» категория, которая однозначно воспринималась респондентами – любовь к родине. Любовь к родине, как и ожидалось, – это естественное человеческое переживание, практически все согласившиеся принять участие в исследовании любят свою родину (в исследовании помимо россиян включены киргизы, казахи, белорусы и украинцы, проживающие в настоящее время в России).

Исследование основное проходило в два этапа – пилотажная выборка формировалась в 2016 г., а основная летом 2018 г.

Две выборки имеют существенное отличие в количестве критических и ругательных слов-ассоциаций, в 2016 г. это был единичный случай, а в 2018 г. 17 слов-ругательств обнаружены в 7 анкетах. Кроме того, увеличилось и количество слов-ассоциаций, окрашенных критически: воровство, нищета, бесчеловечность, глупость и пр., всего 47 критических ассоциаций из 941.

Некоторые респонденты прямо заявляли, что родину (У вас везде с маленькой буквы, нужно единообразие?) не любят, что это лишь территория, а патриотизм – пропаганда госчиновников.

В связи с этим категория «нелюбовь» к родине должна быть осмыслена.

На первом этапе было проведено пилотажное исследование, продолжающее серии исследований коллективных переживаний в больших

группах. Ранее был изучен феномен праздника, который рассматривался как коллективное эмоциональное состояние радости; динамики коллективных эмоциональных переживаний по поводу Олимпиады в Сочи. Начато исследование коллективных переживаний миссии компании в больших организациях.

Качественный анализ показал, что любовь к родине является глубоко личностным переживанием, и мы пока оставляем вопрос открытым – является ли любовь к родине только личностным переживанием или, имея общий объект для любви (родина), мы можем говорить о коллективном переживании. Механизмы коллективных и индивидуальных мировоззренческих переживаний в отношении родины также представляют огромный научный интерес.

Цель исследования – выявление структуры и механизмов феномена мировоззренческого переживания любви к родине.

Задачи исследования

- **Теоретические:**

1. определение категорий переживание, коллективное переживание;
2. построение типологии переживания любви к родине;
3. выявление предикторов актуализации переживаний любви к родине.

- **Эмпирические:**

1. классификация ассоциаций (стимульное слово *родина*);
2. выявление типичных ситуаций особенно сильного переживания любви к родине;
3. классификация образов настоящих патриотов;
4. выявление типов любви к родине;
5. выявление взаимосвязей типов любви к родине с социальными аксиомами;
6. выявление взаимосвязи типичных ситуаций проявления любви к родине с социальными аксиомами

7. выявление взаимосвязи типичных образов настоящего патриота с социальными аксиомами;
8. выявление демографических (пол и возраст) различий у представителей разных типов любви к родине;
9. выявление предикторов социальных аксиом в любви к родине.

1.1 Основная гипотеза

Формирование мировоззренческого переживания любви к родине связано с личностными, групповыми, межгрупповыми и социетальными факторами, а также со значимыми переживаемыми событиями личной и общественной жизни.

Частные гипотезы

1. Существуют разные типы любви к родине, отличающиеся классами ассоциативных связей со словом «родина» и связанные с различными блоками социальных аксиом.
2. Типичные ситуации проявления любви к родине имеют разные связи с социальными аксиомами в зависимости от типа ситуации.
3. Когнитивные компоненты переживания любви к родине имеют разные связи с социальными аксиомами и демографическими характеристиками.

Методики исследования

1. Ассоциативный эксперимент (для выделения аффективной и конативной компонент и построения типологии любви к родине).
2. Сочинение-описание ситуации, события, случая из жизни, когда Вы испытали особенно сильно чувство любви к родине. Что Вы тогда чувствовали? Сколько лет Вам было? (для построения классификации ситуаций).
3. Проективная методика – «Кто по-настоящему любит родину, объяснить почему» (для выделения когнитивного компонента).
4. Качественный анализ ответов респондентов.
5. Контент-анализ эмпирических данных:

- ассоциации;
- ситуации, в которых проявляется переживание любви к родине;
- человек/персонаж, который по-настоящему любит родину.

6. Краткая версия опросника «Социальные аксиомы» (SAS) М. Бонда и К. Леонга в адаптации А.Н. Татарко и Н.М. Лебедевой (Leung, Bond, 2004; Татарко, Лебедева, 2008).

Анкета и платформа исследования

Сбор данных проводился в июне – сентябре 2018 г., анкета размещена на странице FaceBook. Использовалась платформа построения опросников Limesurvey (<https://www.limesurvey.org/>), которая позволяет непосредственно экспортировать результаты опроса в SPSS.

Анкета содержала две группы вопросов:

1. авторская «О любви к родине» (ассоциативный эксперимент, проективные методики);
2. адаптированная к российской аудитории методика социальных аксиом.

Характеристики выборки

Выборка содержит 299 человек, из них 189 мужчин и 110 женщин. Выборка формировалась в социальной сети Facebook, предоставляющей возможности таргетированного показа анкеты, с выбором пола, возраста и региона проживания.

Таким образом, респонденты представляют все регионы России, сбор данных продолжается, т.к. предполагается выравнивание выборки по демографическим показателям. Желаемое количество респондентов – 2000 человек, что позволит более качественно провести статистическую обработку эмпирического материала.

Возраст респондентов от 21 до 81 года со смещением в более зрелый возраст (средний возраст 52 года), поскольку более старшие респонденты, мужчины и женщины, гораздо охотнее отвечали на вопросы анкеты.

Таблица 1. Распределение выборки по возрастам

Возраст	Количество	Доля
21-29	10	3,3%
29-45	62	20,7%
46-60	125	41,8%
61-75	90	30,1%
75+	12	4,0%
Всего	299	100,0

Ассоциативный эксперимент и контент-анализ

По ответам на анкету был проведен контент-анализ, в результате которого ассоциации были распределены по 21 группе, ситуации – по 19, герои/персонажи – по 11. Для проведения кластерного анализа номинальные переменные указанных типов были преобразованы в соответствующее число бинарных переменных.

Ассоциативный эксперимент

Респондентам предложено написать 3 слова, которые приходят в голову со словом «родина». В таблице 2 приведены группы ответов, раскрывающих содержание понятия «родина». В дальнейшем предполагается более масштабное исследование, по результатам которого будет предложено более структурированное содержание понятия родина.

Таблица 2. Количество ассоциаций по группам

Группа	Количество ассоциаций
гордость (стабильность, огромная, уверенность, честь, ...)	125
образы природы (березки, бор, зима, запах степи, коряга, река, ...)	105
родные, близкие (друзья, знакомая, моя семья, отец, ...)	100
дом (дом, домик в деревне, крыльцо, родной дом, ...)	69
ценность (долг, искренность, красота, труд, ...)	65
мать (кормилица, мама, мать, ...)	60
географическая идентичность (Алтай, Байкал, Васильевский, мой город, Москва ...)	57
критика (агрессия, бандиты, нищета, оккупация, плохие	47

дороги...)	
история, прошлое (могилы, память, предки, СССР, ...)	39
отечество (отечество, отчизна, патриотизм, Россия, ...)	39
город/деревня (аптека, архитектура, малая родина, село, ...)	27
эмоция (смерть, страдание, страх, уют, комфорт, ...)	24
культура (культура, литература, Николай Рубцов, язык, ...)	22
родное (родной, родной город, родной край, я тут родился, ...)	18
сочувствие (больная, жалко, испытания, какая уж есть, ...)	18
государство (гимн, конституция, народ, Путин, ...)	17
ругательство (сволочь, уродина, химера, чушь, ...)	17
вера (душа, православие, святое, храмы, ...)	10
защита (армия, беречь, воины, защита, ...)	10
русское (русская культура, русский пейзаж, русский язык, ...)	10
не определено	14

Вопрос: Опишите ситуацию, событие, случай из Вашей жизни, когда Вы особенно сильно испытали чувство любви к родине. Что Вы тогда чувствовали? Сколько лет Вам было? *

По результатам контент-анализа ответов респондентов были сформированы следующие группы жизненных событий и ситуаций, которые запомнились человеку как особенно волнительное переживание любви к родине (см. табл. 3).

Таблица 3. Количество ситуаций по группам

Ситуация	Количество ответов
Ностальгия/ воспоминания прошлого (детства – СССР)	52
Не помню – всегда (с молоком матери)	40
Возвращение/нахождение за границей	32
Образы родной природы	21
Не помню – никогда	21
Достижения в спорте, науке, экономике	18

Путешествия по России	17
День Победы	12
События августа 1991 г.	12
Герои, выдающиеся люди	9
Городской/деревенский пейзаж	9
Угроза, война	9
Олимпиада	8
Отчий дом, возвращение	8
Культура – русские песни, русская литература, памятники, язык	6
Крым вернулся	6
Мой народ	3
Бессмертный полк	2
Майдан	2
Прочее	12
Всего	299

Вопрос: Назовите человека или литературного (сказочного, былинного) героя, который, по Вашему мнению, по-настоящему любит Родину

По результатам контент-анализа ответов респондентов и выделения смысловых единиц были сформированы следующие группы (см. табл. 4):

Таблица 4. Количество упомянутых героев по группам

Группа	Количество в группе
писатели/поэты	53
выдающаяся личность, современник	47
литературный герой	33
богатыри	31
герои и их подвиги	30
историческая личность (умершие)	26
затрудняюсь ответить	23
прочее	23
обычные люди	12
солдаты, воевавшие за Родину	11
персонаж сказок	10
Всего	299

Если в ответе было упомянуто несколько персонажей/героев, то в анализ включалась только категория первого из них.

Респонденты давали достаточно развернутые описания и обоснованные суждения, почему именно этот человек является настоящим патриотом. Это позволило предположить когнитивные переживания в структуре мировоззренческих переживаний любви к родине. Также стоит отметить большую роль в таких переживаниях ученых, писателей, истории страны и выдающихся исторических личностей в формировании мировоззренческих переживаний.

Кластерный анализ

Построение типов любви к родине могло идти разными способами, однако, имея ассоциации, размеченные по нескольким группам, предпринята попытка использовать статистические возможности деления на классы и дана интерпретация получившимся классам. После проведения серии экспериментов с кластерным анализом, была подобрана метрика и метод измерения классов.

Для кластеризации по результатам предварительного исследования был выбран метод средней связи (внутри кластеров), в качестве метрики использовался Хи-квадрат между наборами частот, такой выбор обеспечил максимальную равномерность и согласованность кластеров. Число кластеров выбрано 4.

Типы любви к родине

С помощью кластерного анализа по методу иерархической кластеризации (метод средней связи внутри кластеров, в качестве метрики использовался критерий Хи-квадрат между наборами частот) нами было выделено четыре кластера.

Таблица 5. Демографические характеристики кластеров.

Номер	1	2	3	4	Все
-------	---	---	---	---	-----

кластера					
Название	Спокойные, семейные	Государственники	Чувственные, любующиеся эстеты	Критики	
Количество человек	81	105	69	44	299
Пол (факт/ожд)					
М	51/51	59/66	45/44	34/28	189
Ж	30/30	46/39	24/25	10/16	110

Таблица 6. Частотные характеристики кластеров

Номер кластера	1	2	3	4	Все
Название	Спокойные, семейные	Государственники	Чувственные, любующиеся эстеты	Критики	
Количество человек	81	105	69	44	299
Характерные категории ассоциаций	среднее количество слов из категории на кластер				
Вера	0,04	0,04	0,04	0,00	0,04
Географическая идентичность	0,09	0,08	0,14	0,73*	0,19
Гордость	0,21*	0,93	0,14	0,0	0,42
Дом	0,53*	0,07	0,28*	0,00	0,23
Критика	0,01	0,09	0,0	0,84*	0,16
Культура	0,01	0,05	0,23*	0,0	0,07
Мать	0,40*	0,25*	0,01	0,02	0,20
Отечество	0,19*	0,17*	0,01	0,11	0,13
Природа	0,11*	0,04	1,29*	0,07	0,35
Близкие	0,88*	0,09	0,22*	0,11	0,33
Сочувствие	0,01*	0,06	0,04	0,18*	0,06
Ценность	0,05	0,49*	0,06	0,14*	0,08
Эмоции отрицательные	0,01	0,09	0,06	0,23*	0,08
Ругательство	0,02	0,11	0,01	0,05*	0,06

Первый кластер (N=81) *«Спокойные, семейные»*. Доля женщин и мужчин в этой группе не имеет значимых отличий от всей выборки. Уровень позитива в этой группе, как и в третьей, максимален (2.9) при минимальном уровне негатива. В ассоциативном эксперименте преобладают ассоциации, связанные с понятиями отчий дом, малая родина, семья

Второй кластер (N=105) *«Государственники»*. Доля женщин в этой группе (N=46 против ожидаемых 38) больше, чем во всей выборке на уровне значимости 0.1. Уровень позитива в этой группе не отличается от всей выборки. В ассоциативном эксперименте преобладают ассоциации, связанные с ценностями, гордостью страной, государством.

Третий кластер (N=69) *«Чувственные, любующиеся эстетой»*. Доля женщин и мужчин в этой группе не имеет значимых отличий от всей выборки. Уровень позитива в этой группе, как и в третьей, максимален (2.9) при минимальном уровне негатива. В ассоциативном эксперименте преобладают ассоциации, связанные с природой и культурой.

Четвертый кластер (N=44) *«Критики»*. Доля мужчин в этой группе (N=34 против ожидаемых 28) больше, чем во всей выборке на уровне значимости 0.1. Уровень позитива в этой группе минимален (0.77) при максимальном уровне негатива (1.11). В ассоциативном эксперименте преобладают критические ассоциации, а также связанные с географической идентичностью.

Ругательные ассоциации равномерно распределились по всем кластерам, что говорит о том, что сами по себе они не группируются в отдельный кластер.

Различия в измерениях социальных аксиом для разных подгрупп исследованной аудитории

Анализ распределения значений блоков социальных аксиом

Для выбора методов исследования связи необходимо выяснить, имеет ли распределение значений блоков социальных аксиом нормальное распределение. Тест Колмогорова-Смирнова дает отрицательный ответ для

всех блоков, что требует для выявления закономерностей использовать непараметрические критерии (Краскела Уоллеса).

Различия в выраженности социальных аксиом в зависимости от типа любви к родине

Значимые различия ($p < 0.05$) наблюдаются для блоков религиозности и контроля судьбы. Можно отметить следующие существенные отличия (см. таб. 7):

- представители типа «Критики» имеют наименьший уровень фактора *религиозности* (1.99 против 2.68 в среднем по выборке и 2.94 для типа «Государственники»),
- представители типа «Спокойные, семейные» имеют наибольший уровень фактора *контроль судьбы* (2.95 против 2.76 в среднем по выборке и 2.52 для типа «Чувственные, любующиеся эстеты»).

Таблица 7. Выраженность социальных аксиом в зависимости от типа любви к родине

Блок социальных аксиом	Максимальные значения	Минимальные значения	Средн по выборке
Религиозность	«Государственники» (2.94)	«Критики» (1.99)	2.68
Контроль судьбы	«Спокойные, семейные» (2.95)	«Чувственные, любующиеся эстеты» (2.04)	2.76

Различия в выраженности социальных аксиом в зависимости от переживаемой ситуации проявления любви к родине

Значимые различия ($p < 0.05$) наблюдаются для блоков *религиозности* и *контроля судьбы*. Можно отметить следующие существенные отличия (см. табл.8):

- по *религиозности* наименьшие значения имеются у респондентов, указавших ситуации «отчий дом» (1,78) и «не помню, никогда» (1.77), максимальные – «бессмертный полк» (4,38) и «мой народ» (4.08) при среднем значении 2.68;
- По *контролю судьбы* наименьшие значения имеются у респондентов, указавших ситуации «не помню, никогда» (2.04), максимальные – «бессмертный полк» (4.17) и «мой народ» (3.89) при среднем значении 2.76.

Таблица 8. Выраженность социальных аксиом в зависимости от переживаемой ситуации проявления любви к родине

Блок социальных аксиом	Максимальные значения	Минимальные значения	Средние по выборке
Религиозность	«бессмертный полк» (4,38) «мой народ» (4.08)	«отчий дом» (1,78) «не помню, никогда» (1.77)	2.68
Контроль судьбы	«бессмертный полк» (4.17) «мой народ» (3.89)	«не помню, никогда» (2.04)	2.76

Различия в выраженности социальных аксиом в зависимости от содержания представлений о настоящем патриоте

Значимые различия ($p < 0.05$) в выраженности социальных аксиом наблюдаются для блоков *межличностной гармонии* и *награды за усилия* (см. табл. 9). Можно отметить следующие существенные отличия:

- по *межличностной гармонии* наименьшие значения имеются у респондентов, чьи представления о настоящем патриоте связаны с понятиями «историческая личность» (3.07) и «персонажи сказок» (3.12), наибольшие связаны с понятиями «богатыри» (3.88) и «солдаты, воевавшие за родину» 3.86 при среднем 3.54;

- по награде за усилия наименьшие значения имеются у респондентов, чьи представления о настоящем патриоте связаны с понятиями «историческая личность» (3.24) и «персонажи сказок» (2.92), наибольшие связаны с понятиями «богатыри» (3.82) и «солдаты, воевавшие за родину» (4.18) при среднем 3.45.

Таблица 9. Выраженность социальных аксиом в зависимости от содержания представлений о настоящем патриоте

Блок социальных аксиом	Максимум	Минимум	Сред н.
Межличностная гармония	«богатыри» (3.88) «солдаты, воевавшие за родину» 3.86	«историческая личность» (3.07) «персонажи сказок» (3.12)	3.54
Награда за усилия	«богатыри» (3.82) «солдаты, воевавшие за родину» (4.18)	«историческая личность» (3.24) «персонажи сказок» (2.92)	3.45

Демографические различия у представителей разных типов любви к родине

Доля мужчин в группе «Критики» больше по сравнению со всей выборкой. Доля женщин в группе «Государственники» больше по сравнению со всей выборкой ($p < 0.1$) (см. табл. 10).

Таблица 10. Демографические характеристики различных типов любви к родине

			Пол		Всего
			м	ж	
Тип	Спокойные, семейные	Количество	51	30	81
		Ожидаемое количество	51,2	29,8	81,0
	Государственники	Количество	59	46	105
		Ожидаемое количество	66,4	38,6	105,0

	Чувственные, любующиеся эстеты	Количество	45	24	69
		Ожидаемое количество	43,6	25,4	69,0
	Критики	Количество	34	10	44
		Ожидаемое количество	27,8	16,2	44,0
Всего	Количество		189	110	299
	Ожидаемое количество		189,0	110,0	299,0

Таблица 11. Оценка статистической значимости различий демографических характеристик.

Критерии хи-квадрат			
	Значение	ст.св.	Асимптотическая значимость (2-сторонняя)
Хи-квадрат Пирсона	6,088 ^a	3	0,107
Отношения правдоподобия	6,324	3	0,097
Количество допустимых наблюдений	299		

Анализ взаимосвязи уровней позитива и негатива в ассоциациях и показателей по социальным аксиомам (регрессионный анализ)

Для применения регрессионного анализа по ассоциациям из бинарных переменных были рассчитаны два показателя – уровень позитивных ассоциаций и уровень негативных ассоциаций. Для этого все ассоциации были разбиты на два класса – позитивные и негативные и было посчитано их количество для каждого испытания.

Нормальность распределения указанных данных подтверждена по критерию Колмогорова-Смирнова. Применен *регрессионный анализ с пошаговым исключением* с пределами F-критерия от 0,05 до 0,1.

Результат по двум переменным приведен ниже. В обоих случаях итерации остановились на факторах (блоках) социальных аксиом Р – религиозность, Г – межличностная гармония, КС – контроль судьбы, причем стандартизованные коэффициенты говорят, что влияние на положительное отношение к родине факторов религиозности и межличностной гармонии примерно равен и больше влияния фактора «контроль судьбы».

Коэффициенты согласуются между собой с учетом противоположного знака, что говорит об устойчивости модели позитивных и негативных ассоциаций и ее соответствия методике социальных аксиом (см. табл. 12).

Таблица 12. Коэффициенты регрессии для уровня негативных ассоциаций и блоков социальных аксиом.

Коэффициенты^а					
Независимые переменные	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	1,235	,175		7,060	<0,001
Религиозность	-,085	,035	-,157	-2,408	0,017
Межличностная гармония	-,138	,051	-,170	-2,692	0,008
Контроль судьбы	-,088	,045	-,119	-1,985	0,048
а. Зависимая переменная: уровень негативных ассоциаций					

Таблица 13. Коэффициенты регрессии для уровня позитивных ассоциаций и блоков социальных аксиом.

Коэффициенты^а				
Независимые переменные	Нестандартизованные коэффициенты	Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость

	В	Стандартная ошибка	Бета		
(Константа)	1,663	,175		9,487	<0,001
Религиозность	,090	,035	,164	2,535	0,012
Межличностная гармония	,155	,051	,190	3,033	0,003
Контроль судьбы	,093	,045	,124	2,093	0,037
а. Зависимая переменная: Уровень позитивных ассоциаций					

Факторы формирования переживания любви к родине.

Концептуальная схема



Результаты исследования

По результатам обработки гипотезы подтвердились частично.

1. Отличия по типам любви к родине в распределении значений показателей наблюдаются для блоков *религиозности* и *контроля судьбы*, при этом уровень *религиозности* для «критиков» меньше, чем в среднем по выборке.

2. Отличия по типичной ситуации проявления любви к родине в распределении значений показателей наблюдаются для блоков *религиозности* и *контроля судьбы*.

3. Отличия по типичному образу настоящего патриота в распределении значений показателей наблюдаются для блоков *межличностной гармонии* и *награды за усилия*.

4. Отсутствуют значимые различия в возрастной структуре представителей разных типов любви к родине.

5. В типе «критики» доля мужчин больше, чем в исходной выборке (34 против 10 вместо ожидаемого 28 против 16) при уровне значимости 0.1, что больше обычно используемого значения 0.05.

Трехкомпонентная (когнитивные, аффективные и конативные компоненты) модель феномена мировоззренческого переживания на примере переживания любви к родине

Как и во многих явлениях психики, все три компоненты пребывают в единстве психического процесса, а рассмотрение их по отдельности – это лишь метод научного анализа сложного явления.

Для выделения вышеперечисленных компонент были проанализированы описания, которые респонденты оставили на просьбу назвать конкретного

человека или литературного героя, который, по его мнению, по-настоящему любит родину, а также объяснить, почему он/она так считает. Большинство предоставили развернутые объяснения. Такие рассуждения можно анализировать как когнитивный компонент переживания любви к родине.

Прежде всего, надо отметить *деятельный* характер настоящего патриота, т.е. любящий свою родину человек должен что-то для нее сделать. Приведем примеры того, что, по мнению респондентов, должен делать по-настоящему любящий родину человек:

- сделать так, чтоб родину уважали;
- защищать родину;
- отдать жизнь за родину;
- развивать науку;
- верить в Россию;
- объединить все русское;
- оставить творческое наследие;
- обличать язвы действительности;
- утверждать наши ценности в художественных произведениях;
- вывести страну в передовые державы.

Т.е. можно утверждать, что в переживаниях любви к родине присутствует когнитивный и конативный компоненты. Аффективный компонент более очевиден, он проявляется гораздо чаще в обсуждениях на тему, как же правильно надо любить родину.

Любовь к родине – переживание латентное, т.е. каждый день никто не думает, насколько и как он любит родину. Дискуссии в СМИ о патриотизме, похоже, совсем не сказываются на переживании любви к родине. Однако, мы отмечаем ситуации, когда любовь к родине вдруг выступает на первый план. Более подробный анализ этих ситуаций позволит понять механизмы возникновения феномена *коллективных переживаний* любви к родине. Великая Отечественная война была выиграна именно на коллективных переживаниях,

на том единстве переживаний народа, которое образовалось в связи с нападением Германии на СССР. Ситуации опасности для родины вызывают очень быструю коллективную аффективную реакцию, возникают коллективные эмоциональные состояния, переходящие в коллективные переживания, приводящие к усилению идентичности личности со своей родиной, далее к коллективной мобилизации и готовности действовать. По результатам проведенного исследования можем предположить, что личностное переживание любви к родине в случае внешней угрозы родине может быстро выйти на первый план по сравнению с другими переживаниями и превратиться в коллективные. Факторы, определяющие такой переход, на данный момент мало изучены и представляют научную проблему социальной психологии.

Выводы

1. Рассмотрение переживания любви к родине как мировоззренческого переживания затрагивает фундаментальные проблемы психологии личности и социальной психологии, а поэтому является перспективным направлением дальнейших исследований.
2. Определение категории переживания любви к родине по трехкомпонентной модели (аффективному, когнитивному и конативному компонентам) получила эмпирическое подтверждение, т.е. все три компонента присутствуют в переживании любви к родине.
3. Социальные аксиомы могут быть инструментом не только для изучения поведения, но и более глубоких пластов человеческой психики, связанных с мировоззренческими переживаниями, сопровождающими формирование и изменение мировоззрения человека.
4. Любовь к родине как мировоззренческое переживание взаимосвязано с такими свойствами личности как религиозность (или склонность к вере), гармония в межличностных отношениях и контроль судьбы.
5. Одним из пусковых механизмов формирования коллективных переживаний любви к родине является ситуация «родина в опасности». И

чем больше и реальной угроза и опасность, тем ярче выражены коллективные мировоззренческие переживания любви к родине.

Перспективы новых исследований любви к родине как мировоззренческого переживания личности

Настоящее исследование является поисковым, поэтому в завершении некоторого этапа работы можно предложить перспективные направления для будущих исследований.

1. Разработка теоретической модели взаимодействия компонент в мировоззренческих переживаниях.
2. Рассмотрение мировоззренческого переживания должно отражать его процессуальность и динамичность. Наиболее перспективным является онтологический подход к изучению данного феномена.
3. Изучение механизмов возникновения коллективных переживаний очень перспективны именно в связи с переживанием любви к родине, поскольку есть исторический опыт коллективного переживания нападения Германии на нашу страну. Без такого единения наша Победа была бы невозможна.
4. Перспективным направлением является фундаментальная проблема детерминации переживания любви к родине, как коллективного, так и индивидуального. Анализ ситуаций, когда человек особенно сильно испытывает чувство любви к родине, дает возможность сформулировать гипотезы для более фундаментального исследования факторов и детерминант любви к родине.
5. Отдельным направлением для исследований может стать вопрос о направленности во времени человека в переживании любви к родине, где он видит опору для своих переживаний – в прошлом, настоящем или будущем России.
6. Необходимо дополнительное исследование противоположной категории – нелюбви к родине. В проведенном исследовании эта

нелюбовь проявилась в форме ненависти к родине, даже отрицания возможности любить родину. Причины такого проявления нелюбви не очевидны, поэтому предполагается свободное интервью с носителями нелюбви. В настоящее время замечено только, что у нелюбви есть внешняя и внутренняя детерминация.

7. Феномен «второй родины» тоже не изучен, речь идет о разного рода мигрантах, современных и прошлых веков. Известно, что первый ректор Санкт-Петербургского университета Г.Ф. Миллер родился в Германии, но искренне полюбил Россию, его жизнь иначе, как служением родине (России), не назвать. В выборке настоящего исследования участвовали киргизы, белорусы, украинцы, которые с особой теплотой описывали свои переживания любви к родине-России. Исследования О.И. Маховской по адаптации мигрантов показывают разные стратегии адаптации россиян в новой культурной среде, а также отмечают мировоззренческую и адаптационную роль переживаний любви к родине России. Какую роль в жизни человека играют переживания любви к первой и второй родине, возможно ли гармоничное совмещение таких переживаний? Такая тема может стать отдельным научным исследованием.

Литература

Абульханова К.А. Мировоззренческие чувства//Институт психологии Российской академии наук. Человек и мир. 2017, Т.1 №1. С. 121–155. URL: <http://chelovekimir.ru/engine/documents/document192.pdf> (дата обращения: 22.09.2018).

Грачев А.А. Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2018. Т. 3. № 2. С. 134–153. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/engine/documents/document197.pdf> (дата обращения: 15.09.2018).

Емельянова Т.П. Феномен коллективных чувств в психологии больших групп. Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т. 1. № 1. С. 3–22. URL: <http://soc-econom-psychology.ru/cntnt/bloks/dop-menu/archive/g16/t1-1.html> (дата обращения: 22.09.2018).

Емельянова Т.П., Дробышева Т.В. Коллективные чувства в отношении значимых социальных явлений: сравнительный анализ групп студентов православных и светских вузов. // Психологические исследования. 2017. Т. 10, № 53. С. 1. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n53/1427-emelyanova53.html> (дата обращения: 22.09.2018).

Журавлев А.Л., Юревич А.В. Проблемы российского патриотизма / /Наука. Культура. Общество. 2016. № 1. С. 56–69.

Журавлев А.Л., Юревич А.В. Патриотизм как объект изучения психологической науки // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 3. С. 88–98.

Ильин И.А. Обретение Родины / публикация И.П. Хабарова // Российские вести. М.: 1991. № 17. С. 10–11.

Кольцова В.А., Соснин В.А. Социально-психологические проблемы патриотизма и особенности его воспитания в современном российском обществе // Психологический журнал. 2005. Т. 26. № 4. С. 89–97.

Лебедев А.Н., Гордякова О.В. Теоретические и методологические вопросы изучения патриотизма как социального чувства и социально ориентированного поведения // Институт психологии Российской академии наук. Социальная и экономическая психология. 2016. Т.1. №1. С. 23–40. URL: <http://soc-economp-sychology.ru/engine/documents/document197.pdf> (дата обращения: 15.10.2016).

Лебедев А.Н. Проблемы патриотического воспитания студентов российского вуза // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. 2014. № 2 (14)

Муращенкова Н.В. Социальные представления молодежи о патриотизме // Психология и Психотехника. 2015. 10. С. 1010–1020 DOI: 10.7256/2070-8955.2015.10.16241

Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: учебное пособие. СПб.: Питер, 2007.
Татарко А.Н., Лебедева Н.М. Исследование социальных аксиом: структура и взаимосвязи с социально-экономическими установками россиян // Психология. Журнал Высшей школы экономики, 2008 . М., Т. 5. No 4. С. 135–143.

Юревич А.В. Патриотизм как психологическая проблема. Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. 2016. № 2 (78). С. 13–21.

Leung K., Bond M.H. Social axioms: A model for social beliefs in multicultural perspective // Advances in Experimental Social Psychology. 2004. 36. 119–197.

LOVE FOR THE MOTHERLAND AS A PERSON'S WORLDVIEW EXPERIENCE

S.V. Tikhomirova*

*Researcher at the Laboratory of Social and Economic Psychology, Institute of Psychology, RAS

129366, Moscow, st. Yaroslavskaya, 13-1.

Email: sti@ipras.ru

The article presents the results of a search empirical study of love for the motherland as an ideological experience. Constructed typology. The study included relatively new concepts of social axioms, comparable social axioms and types of love of country. You see that human communication is associated with personal, group, intergroup and societal factors. A conceptual model of experiencing love for the motherland is proposed. The mechanisms of the transition of personal experiences of love of country to the collective are considered. The ideological experience of the personality of love for the motherland.

Keywords: love of motherland, category of experience, worldview feelings, collective worldview experiences, social axioms