

ПСИХОЛОГИЯ ЛИЧНОСТИ

НРАВСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ К СЕБЕ, ИЛИ ПРОБЛЕМА ЛЮБВИ ЧЕЛОВЕКОМ САМОГО СЕБЯ

© 2018 г. А.Н. Бражникова^{14*}

**ОЧУВО Московский инновационный университет, кафедра управления
и гуманитарных дисциплин, Москва;*

e-mail: anb5262@mail.ru

Почтовый адрес: Москва, Малая Ордынка, д. 7, Россия

Аннотация. На основании теоретического анализа высказано предположение о том, что нравственное отношение человека к себе может рассматриваться как проявление любви, заботы и ответственности. Степень выраженности любви к себе представлена самооценкой. Описаны результаты эмпирического исследования, в котором на выборке 598 молодых людей определены различия в структуре самоотношения, уровнях выраженности любви к себе и самооценки.

Ключевые слова: нравственное отношение к себе, человек, любовь, модальности самоотношения, самооценка

ВВЕДЕНИЕ

Проблема отношения человека к себе – одна из самых сложных психологических проблем, которая, несмотря на значительное количество посвященных ей работ (А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, А.М. Кольшко, Л.А. Кирилов, В.Н. Маркин, С.Р. Пантелеев, Н.А. Различенко, В.В. Столин, Е.А.

¹⁴Кандидат психологических наук, доцент.

Селезнева, В.В. Семикин, Л. Уэлс и др.), не исчерпала себя, раскрываясь перед исследователями во все новых аспектах. Следует отметить, что современные психологии чаще всего рассматривают отношение к себе (самоотношение) как сложное когнитивно-аффективным образование, которое выступает одновременно и как компонент системы отношений человека, и как компонент самосознания (Столин, 1985, с. 239).

Отмечая сложность и многогранность отношения человека к себе, сочетающего в своей структуре качественно различные компоненты и отражающего фундаментальные аспекты психологической жизни и деятельности человека, становления его личности, в данной статье остановимся на исследовании нравственного отношения к себе или проблеме любви человеком самого себя.

НРАВСТВЕННОЕ ОТНОШЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА К СЕБЕ

Человек как осознающее мир существо является субъектом сознания и действия. Сознательная регуляция, включающая и осознание окружающего, и действия, направленные на его изменения, – основа объяснения психических явлений и поведения человека. Основная характеристика человека, подчеркивал С.Л. Рубинштейн, – не погоня за счастьем как совокупностью удовольствий и наслаждений, как утверждают гедонизм и утилитаризм. Основная задача человека – учет и реализация всех возможностей, которые создаются жизнью и деятельностью человека для достижения высших уровней человеческого бытия, которое возможно только через нравственность. Нравственное отношение характеризуется тем, как человек проявляется, действует, усовершенствует себя и других людей. Оценка поступков осуществляется с точки зрения того, возвышают или снижают ли они достоинство, ценности, моральный уровень жизни человека и других (Рубинштейн, 2003, с. 234).

В.С. Соловьев в книге «Оправдание добра» указывает на тройственный характер нравственного отношения к себе. «Различая себя от другого, мы это

другое необходимо полагаем или определяем тройко: или как низшее (по существу), или как подобное нам (однородное), или как выше нас. Отношение не будет нравственным, если человек относится к себе подобному как к низшему существу (смотрит на него, как на бездушную вещь), или как к высшему (видит в нем божество или предписание божественной воли). Нравственное отношение имеет место тогда, когда субъект не находит себя ни безусловно господствующим, высшим, ни подчиненным, низшим существом, а искренне считает средним, одним из многих» (Соловьев, 1988, с. 125). Из этого следует, что нравственное отношение к себе характеризуется мерой равных возможностей каждого человека быть самим собой, любить себя, стремиться к добродетели и самосовершенствованию.

В психологической науке выделяют следующие составляющие отношения к себе: самоуважение и самопринятие. Самоуважение – отношение человека к себе как бы со стороны, обусловленное его реальными достоинствами и недостатками; самопринятие – непосредственное эмоциональное отношение субъекта к себе, принятие его себя таким, каков он есть, пусть даже с некоторыми недостатками. Иногда эти термины рассматриваются как синонимы. Так, например, утверждается, что самоуважение – это степень принятия себя человеком и отношения к себе как достойному похвалы (Энджел, Блэкуэлл, Миниард, 1999). В. Врихт, Р. Уайли и др. авторы считают, что самоуважение – это гармоничность реального и идеального «Я» в представлении о себе и высокая оценка собственного достоинства. Самопринятие, в свою очередь, означает степень уважения себя личностью, признающей в то же время и свои недостатки (Битянова, 1998; Врихт, 1982; Маркин, 2003; Пантилеев, 1991). Самоуважение и самопринятие в совокупности взаимосвязей, на наш взгляд, и определяют любовь человека к себе, отличающуюся «внешним», социально-нормативным критерием и «внутренним», интегральным ощущением самооценности.

Длительное время считалось, что любить себя безнравственно. Любовь к самому себе осуждалась как недостойное человека чувство самолюбования, гордыни и эгоцентризма. Кальвин называл любовь к себе чумой, Фрейд – нарциссизмом. Однако всякий человек заключает в себе нечто оригинальное, уникальное, и именно в этой своей уникальности и неповторимости он может и должен быть любим. «Любовь, – подчеркивает Э. Фромм, – неделима между объектами и собственным “Я”» (Фромм, 2006, с. 131). И если у человека нет любви к себе, тогда нет любви и к другому, окружающему миру, выполняемой деятельности; в этом случае он не сможет достичь жизненных целей и чувствовать себя счастливым. Ощущение собственной ценности и позитивного отношения к своему «Я» дает человеку нравственное удовлетворение и поддерживает любовь к себе и другим (там же, с. 125).

Именно любовь является высшей, зрелой формой человеческих отношений. Р.М. Грановская, подчеркивает, что способность любить выступает мерой того, насколько человек продвинулся в своем духовном развитии (Грановская, 2004, с. 12).

Точно и лаконично о любви к себе сказал М. Экхарт: «Любя себя, вы любите и других так же, как себя. Любя другого человека меньше, чем себя, вы не сможете любить и себя по-настоящему, но, одинаково любя всех, в том числе и себя, вы любите их как одно существо, и существо это есть одновременно Бог и человек. Значит, велик и праведен тот, кто, любя себя, равно любит и других» (цит. по: Фаворов, 2003, с. 135).

Таким образом, любовь к себе обеспечивает человеку принятие себя как уникальной индивидуальности, формирование представления о себе как о ценности. Ощущение собственной ценности и позитивного отношения к своему «Я» определяет область значимого в сфере «Я», дает человеку нравственное удовлетворение, задает и поддерживает любовь к себе и другим, ориентиры взаимосвязанных процессов самосовершенствования и самореализации.

Одним из важных условий регулирования меры равных возможностей каждого человека быть самим собой, т.е. поддерживать любовь в себе, является самооценка. Самооценка связана с одной из центральных потребностей человека – в самоутверждении, стремлении найти свое место в жизни, утвердить себя как члена общества в глазах окружающих и в своем собственном мнении. Самооценка является показателем собственной активности по осознанию своих действий и личностных качеств, уровня психического развития личности, ее самоопределения, выступает «зеркалом» личностных свойств и качеств, степени выраженности любви к себе. Нельзя разделить любовь к себе и самооценку: они составляют единый целостный акт и, в какой-то степени, определяют их содержание (Сафин, 1975, с. 146). Лишь адекватная самооценка дает человеку нравственное удовлетворение и поддерживает любовь к себе, уверенность в своей способности на значительные достижения в личностном становлении. Иными словами, адекватная самооценка является итогом постоянного поиска реальной меры – без слишком большой переоценки, но и без излишней критичности – определения своего поведения и деятельности, собственных переживаний. Такая самооценка является наилучшей для нравственного совершенствования личности и поддержания любви к себе.

Но самооценка может быть и неадекватной – чрезмерно завышенной или слишком заниженной. Низкая самооценка предполагает неприятие себя, самоотрицание, негативное отношение к своей личности. На основе неадекватно завышенной самооценки у человека возникает неправильное представление о себе, идеализированный образ своей личности, собственных возможностей и ценности, формируется эгоизм.

Эгоизм и любовь к себе – противоположные явления. Эгоист интересуется только собой, хочет присвоить все себе; ему нравится только брать, а не давать. По сути, эгоист не любит себя и глубоко несчастен; он лишен покоя, несмотря на кажущееся внешнее благополучие. И есть только

один путь обрести душевный покой – распространить любовь к себе на других, переживать их столь же реальными, как и самого себя, полюбить других, как самого себя. Только любовь пробуждает в нас способность к переходу от понимания реальности нас самих, к пониманию реальности других, мира и далее – Бога (Фаворов, 2003, с. 146). Ведь любовь – это не столько взаимоотношение с конкретным человеком, сколько, прежде всего, – отношение, ориентация личности, определяющая связи человека с миром как целым. Поддерживать любовь любовью в современной жизни, пожалуй, – наиболее трудоемкая и труднодостижимая цель. Но только порождая любовь любовью, человек способен ощущать свободу, могущество, независимость и счастье. Настоящая любовь к себе представляет собой выражение созидательности; она предполагает заботу, ответственность, самосовершенствование, способна двигать личностное и профессиональное развитие человека, другими словами, – определяет весь ход его жизни. И здесь уместны слова В. Франкла: «Если я хочу стать тем, чем могу, мне надо делать то, что я должен. Если я хочу стать самим собой, я должен выполнять личные и конкретные задачи и требования. Если человек хочет прийти к самому себе, его путь лежит через мир» (Франкл, 1990, с. 120). В нашем контексте – через любовь.

Следует отметить, что нравственное отношение к себе, основанное на любви человека к самому себе, закладывается и формируется в семье, в дальнейшем поддерживается обществом и собственной активностью личности. В свою очередь, эгоизм, отношение к себе, основанное на нелюбви, безответственности, также возникает и развивается в семье, оказывая губительное воздействие на психику человека. И здесь необходимо подумать об изменении качества отношения к себе: посмотреть на себя со стороны, объективно оценить свои достоинства и недостатки, полюбить себя таким, каков ты есть, стремиться исправить в себе то, что вызывает негативные эмоции, как у самого себя, так и у окружающих, другими словами, преодолеть

то, что мешает человеку любить себя и других, стремиться к самосовершенствованию и самореализации.

ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ЭМПИРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В отечественной психологии не вызывает сомнения тот факт, что сенситивным периодом в совершенствовании психических функций человека является юношеский возраст, поэтому исследование нравственного отношения к себе этой социальной группы приобретает особую важность. А поскольку большинство молодых людей данного возраста являются студентами профессиональных учебных заведений, в фокусе нашего исследования находятся студенты.

Гипотеза исследования состоит из предположения о том, что, несмотря на заинтересованность в собственном «Я» и безусловное принятие себя даже с некоторыми недостатками, большинство молодых людей редко задумываются о том, любят ли они себя и других. Получение профессионального образования (вуз, колледж, профессиональное училище) способны оказывать влияние на уровень проявления любви человека к самому себе.

Выборку исследования составили 598 юношей и девушек в возрасте 16–18 лет, в том числе: 180 студентов вузов, 206 учащихся колледжей и 212 учащихся профессиональных училищ.

В качестве *психодиагностического инструментария* были использованы:

1) Методика исследования самоотношения (МИС) С.Р. Пантелеева и В.В. Столина (см. Столин, 1985). Авторы методики выделили девять измерений (модальностей), которые наиболее существенно характеризуют самоотношение как чувство в адрес собственного «Я»: открытость; самоуважение и уверенность в себе; саморуководство и последовательность «Я»; ожидаемое отношение других; самопринятие; самооценность; самопривязанность; внутренняя конфликтность; самообвинение. Перечисленные модальности выступают как содержание компонентов самоотношения.

Компоненты самоотношения, выступая элементами единой системы, существуют в многообразии их взаимосвязей. Характер этих взаимосвязей и определяет наиболее полную картину самоотношения. При этом компоненты самоотношения, организованные в иерархическую систему, по мнению С.Р. Пантелеева, являются динамическими и объединяются в следующие факторы.

Первый фактор включает шкалы внутренней честности, самоуважения и уверенности в себе; отраженного самоотношения. Их объединяет то, что названные шкалы выражают оценку собственного «Я» испытуемого по отношению к социально-нормативным критериям моральности, успеха, социального одобрения и т.п. Данный фактор самоотношения формируется на интересубъективном уровне в виде операций сравнения с выработанными в обществе нормами и эталонами, отражает субъект-субъективные отношения превосходства, предпочтения и интерпретируется как самоуважение.

Во *второй фактор* вошли: саморуководство, самооценность, самопринятие и самопривязанность. Эти шкалы обеспечивают субъекту самоотношения обобщенную оценку своего «Я» как условия самореализации за счет сравнения своих достижений с собственными жизненными целями, личностными ценностями, формирование у субъекта самоотношения общей жизненной установки по отношению к самому себе. Они в наибольшей степени отражают любовь к себе. Шкала саморуководство включена в данный фактор исходя из того, что любовь предполагает, прежде всего, активность, действие, а не пассивное состояние (там же). Следовательно, любовь к себе предполагает высокий самоконтроль.

Названные выше факторы связаны между собой осознанием того, что у человека есть достаточно оснований для того, чтобы любить себя. Их действие обеспечивается за счет сравнения реального и идеального «Я», отражения субъектом информации о себе с точки зрения определенной системы ценностей, оценки уровня реализации своего «Я». При этом они отличаются «внешним», социально-нормативным критерием и «внутренним»,

интегральным ощущением самооценности. Следовательно, факторы самоуважения и аутосимпатии могут отражать любовь к себе.

Третий фактор, содержащий шкалы внутренней конфликтности и самообвинения, связан с негативным отношением к себе и получил название самоуничижения.

2) Тест-опросник по выявлению любви к себе (Морозов, 2000, с. 205–206) в модификации автора статьи позволил выявить степень выраженности любви к себе, ощущения собственной ценности и позитивного отношения к своему «Я». Высокие баллы по методике – от 35 до 50 – свидетельствуют о доверии и любви к себе, следовательно, и к другим; средние – от 15 до 30 – характеризуют людей, которые не задумываются, любят ли они себя и других. Низкие баллы – от 0 до 10 – говорят о негативном отношении (нелюбви) к себе.

3) Тест «Самооценка личности» Н.М. Пейсахова отражает уровень самооценки и определяет семь ее уровней: неадекватно низкий, низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий, неадекватно высокий, где к оптимальной относятся самооценки «высокий уровень» и «выше среднего» (человек заслуженно ценит, уважает себя, доволен собой), а также «средний уровень» (человек уважает себя, но знает свои слабые стороны и стремится к самосовершенствованию, саморазвитию). Чрезвычайно завышенную, неадекватно низкую и низкую самооценку автор методики относит к неоптимальной.

Данная методика была нами несколько модифицирована в соответствии с целью и задачами исследования. Результаты исследования подсчитывались с использованием коэффициента ранговой корреляции Спирмена и могут быть интерпретированы следующим образом:

$r =$ от -0,2 до 0,3 – низкий уровень самооценки; отношение к себе как к человеку, неспособному реализовать себя; излишняя критичность себя и других;

$r =$ от 0,31 до 0,8 – адекватная самооценка, представляющая правильное соотношение своих возможностей и способностей и поддерживающая любовь к себе;

r свыше 0,8 – неадекватно высокий, идеализированный образ «Я», своих возможностей и своей ценности, склонность к эгоизму гордыни и эгоцентризму.

Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью вычисления средних значений и дисперсии показателей, а также дисперсионного и корреляционного анализа. Использовалась компьютерная программа «STATISTICA».

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

При сопоставлении средних значений и дисперсии показателей, полученных с помощью методики самоотношения (МИС) С.Р. Пантелеева, В.В. Столина, (таблица 1), установлено, что в обследуемой выборке в целом характерны средние показатели модальностей самоотношения.

Таблица 1

Средние показатели значимости и дисперсия модальностей самоотношения молодых людей в различных учебных заведениях по методике самоотношения С.Р. Пантелеева, В.В. Столина

<i>Учебные заведения</i>	<i>ВУЗЫ</i>		<i>СУЗЫ</i>		<i>ПУ</i>		<i>Вся выборка</i>	
	<i>М</i>	<i>D</i>	<i>М</i>	<i>D</i>	<i>М</i>	<i>D</i>	<i>М</i>	<i>D</i>
1	5,822	2,783	5,877	1,798	5,834	2,574	5,846	2,921
2	5,505	3,480	5,785	4,189	5,367	3,172	5,484	3,389
3	5,261	3,613	5,360	4,359	5,433	3,497	5,247	3,536
4	5,577	1,910	5,492	2,378	5,580	1,827	5,593	1,946
5	5,933	3,090	6,053	3,962	5,816	3,032	5,897	3,066
6	5,7	4,166	5,902	4,657	5,589	3,920	5,635	4,041

7	4,74	2,057	5,029	2,332	4,86	2,194	4,744	1,993
8	5,25	3,127	4,98	3,190	5,141	3,297	5,247	3,137
9	5,10	2,910	4,81	2,230	4,99	3,099	5,117	2,920

Примечания: Шкалы: 1 – внутренняя честность, 2 – самоуверенность, 3 – саморуководство, 4 – отраженное самоотношение, 5 – самооценność, 6 – самопринятие, 7 – самопривязанность, 8 – внутренняя конфликтность 9 – самообвинение. Полу жирным выделены модальности самоотношения, имеющие высокую значимость для испытуемых представленной выборки; курсивом – модальности самоотношения, имеющие наименьшие средние значения для испытуемых.

Данные таблицы 1 показывают, что наиболее высокие показатели по всей выборке испытуемых, имеет шкала *самоценность*, отражающая заинтересованность в собственном «Я», любовь к себе, ощущение ценности собственной личности и одновременно предполагаемую ценность своего «Я» для других. Далее идут шкалы *внутренней честности* и *самопринятия*. Высокие значения шкалы *внутренней честности* свидетельствуют скорее о закрытости и нежелании выдавать значимую информацию о себе испытуемыми представленной выборки. *Самопринятие* – дружеское отношение к себе, согласие с самим собой, одобрение своих планов и желаний, эмоциональное, безусловное принятие себя таким, каков ты есть, пусть даже с некоторыми недостатками.

При этом обращает на себя внимание то, что существуют различия в показателях самоотношения среди учащихся средних специальных учебных заведений, профессиональных училищ и студентов вузов. Так у учащихся средних специальных учебных заведений средние показатели шкалы *самопринятия* превышают средние показатели шкалы *внутренней честности*, а у студентов вузов и профессиональных училищ средние показатели шкалы *внутренней честности* превышают средние показатели шкалы *самопринятия*. Наименьший средний балл у студентов средних специальных учебных заведений имеют шкалы *самообвинения* и *внутренней конфликтности*. В свою очередь, по всей выборке наименьший средний балл получили шкалы *самообвинения* и *самопривязанности*. Это может свидетельствовать о том, что юношеский возраст

является сенситивным для качественного преобразования своего внутреннего мира. Показатели дисперсии свидетельствуют о значительных индивидуальных различиях показателей самооотношения у молодых людей.

С помощью двухфакторного дисперсионного анализа был проведен анализ связи между модальностями самооотношения и типом профессионального образования (высшие учебные заведения, средние специальные учебные заведения, профессиональные училища) (таблица 2).

Таблица 2

Результаты анализа взаимосвязи фактора типа профессионального образования с показателями модальностей самооотношения (по методике самооотношения С.Р. Пантелеева, В.В. Столина)

Дисперсионный анализ						
<i>Источник вариации</i>	<i>SS</i>	<i>Df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P-Значение</i>	<i>F критическое</i>
Строки	4684,711	597	7,847087	3,285653	2E-112	1,103785
Столбцы	657,0907	8	82,13633	34,3913	3,08E-53	1,940344
Погрешность	11406,46	4776	2,388288			

Примечания: SS – сумма квадратов, df – число степеней свободы, MS – средние квадраты F – фактическое значение, P – значение, вероятность ошибки α , F критическое – предельное значение.

Из таблицы 2 видно, что полученные нами величины, как по отдельности F (3,285), так и вместе F (34,391), превышают F крит. (1.103) и F крит. (1.940). Следовательно, различия в показателях самооотношения среди студентов средних специальных учебных заведений, вузов и учащихся профессиональных училищ носят не случайный характер.

Корреляционный анализ данных методики самооотношения С.Р. Пантелеева, В.В. Столина, позволил выявить тесную взаимосвязь таких шкал,

как внутренняя честность, самоуважение, самооценność, самопринятие, саморуководство, отраженное самоотношение. Следовательно, выделенные авторами методики выше названные модальности самоотношения в факторы самоуважения и аутосимпатии можно интерпретировать как проявление любви человека к себе. Результаты корреляционный анализ данных по всей выборке испытуемых, представлены на рисунке 1.

В результате обработки данных тест-опросника по выявлению любви к себе установлено, что подавляющее большинство молодых людей (71% выборки) редко задумываются о своем собственном «Я» и о том, любят ли они себя; 22% любят себя; не любят себя 7% респондентов.

В каждой из обследуемых групп (студенты колледжей, техникумов, профессиональных училищ и высших учебных заведений) также выявлены молодые люди с низким, средним и высоким уровнями проявления любви к себе (рисунок 2).

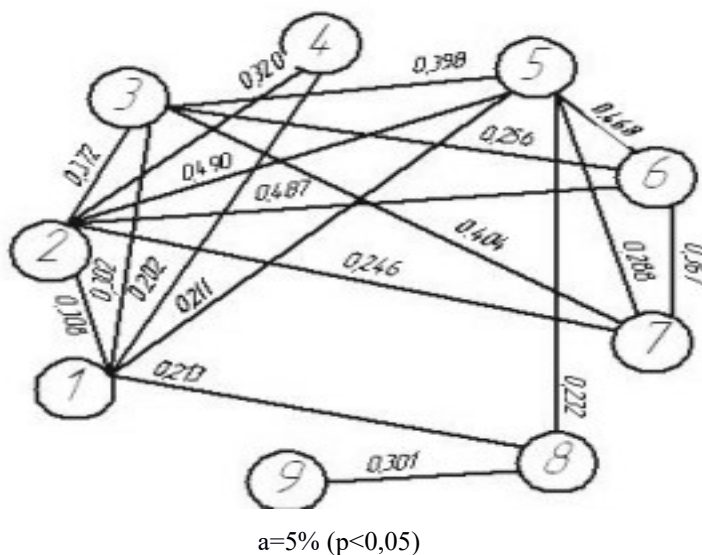
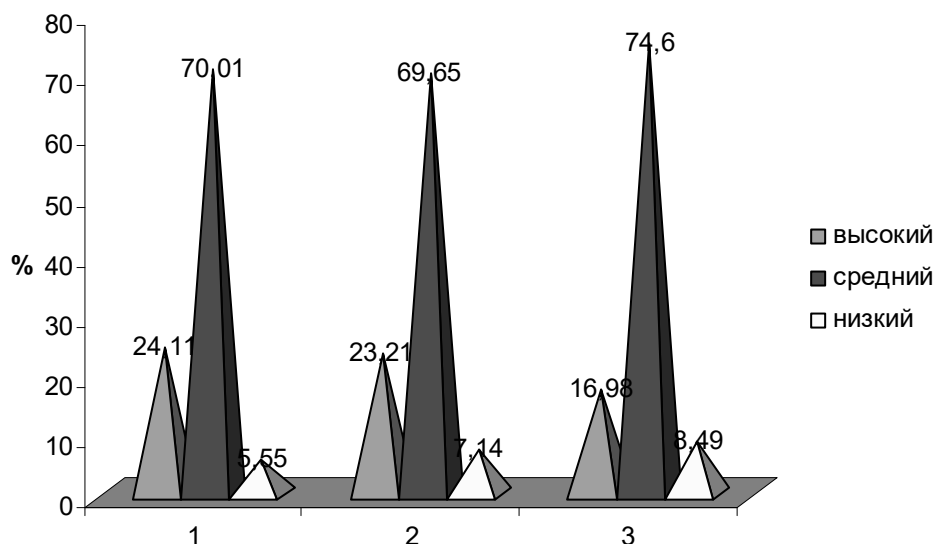


Рис. 1.

Корреляционные связи показателей модальностей самоотношения
по всей выборке испытуемых



Примечания: 1 – студенты вузов, 2 – студенты сузов, 3 – учащиеся профессиональных училищ.

Рис. 2.

Процентное соотношение уровней выраженности любви к себе у молодых людей в различных учебных заведениях

Таким образом, установлено, что наибольший процент (24,44%) студентов вузов и наименьший процент (16,98%) учащихся профессиональных училищ любят себя и любят других. В свою очередь, наибольший процент (8,49%) учащихся профессиональных учебных заведений и наименьший процент (5,55%) студентов вузов не любят себя, следовательно, не способны любить и других. Наибольший процент (74,4%) учащихся профессиональных училищ и наименьший процент (69,65%) студентов средних специальных учебных заведений показали средний уровень проявления любви к себе, свидетельствующий о том, что они редко задумываются о том, любят ли они себя.

Для нас было важным установить, влияет ли уровень получения профессионального образования (начальное, среднее, высшее) на степень выраженности любви к себе, ощущения собственной ценности, позитивного

отношения к собственному «Я». С помощью однофакторного дисперсионного анализа был проведен анализ связи между общим уровнем эмпатии и типом профессионального образования. В данном случае независимая переменная (фактор А) – уровень получения профессионального образования – имеет три градации: 1 – вузы, 2 – средние специальные учебные заведения, 3 – профессиональные училища. Результаты однофакторного дисперсионного анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3

Результаты анализа взаимосвязи фактора типа профессионального образования и показателя любви к себе (по тесту-опроснику по выявлению любви к себе)

<i>Источник вариации</i>	Дисперсионный анализ					
	<i>SS</i>	<i>Df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P-значение</i>	<i>F критическое</i>
Между группами	611,8505	2	305,9252	4,272701	0,014374	3,010866
Внутри групп	42601,98	595	71,59996			
Итого	43213,83	597				

Примечания: SS – сумма квадратов, df – число степеней свободы, MS – средние квадраты, F – фактическое значение, F критическое – предельное значение.

Из таблицы видно, что полученная нами величина $F (4,272)$ превышает $F_{крит.} (3,010)$, следовательно, можно сделать вывод, что полученные нами результаты статистически значимы, значит, степень выраженности любви к себе, ощущения собственной ценности зависят от получения профессионального образования (вуз, колледж, профессиональное училище). Безусловно, уровень получения профессионального образования – лишь один из факторов, влияющих на любовь человека к себе; здесь задействован и ряд других

факторов: семья, взаимоотношения с окружающими, собственная активность, социально-экономические условия и т.д.

Результаты данных по тесту «Самооценка» свидетельствуют о том, что наибольший процент (64,22%) адекватной и наименьший процент (22,57%) завышенной самооценки имеют студенты вузов; наименьший процент (52,97%) адекватной самооценки и наибольший процент (15,67%) заниженной самооценки наблюдается среди учащихся профессиональных училищ; среди студентов колледжей наибольший процент респондентов (34,16%) имеет завышенную самооценку. Следовательно, в зависимости от вида профессионального образования (вуз, колледж, профессиональное училище) снижается уровень адекватности самооценки будущих профессионалов.

Анализ данных самооценки по всей выборке испытуемых, свидетельствует о том, что около половины (48%) молодых людей имеют неадекватную самооценку. Из них низкую самооценку, предполагающую негативное отношение к своей личности, отношение к себе как к субъекту, неспособному реализовать себя, показали 13% выборки; 29% исследуемой выборки идеализируют образ своей личности, свои возможности, собственную ценность, склонны к проявлению эгоизма, гордыни и эгоцентризма, пренебрежительному отношению к другим людям. Чуть более половины (58%) молодых людей имеют адекватную самооценку, т.е. правильно соотносят свои возможности и способности, достаточно критически относятся к себе, стараются ставить перед собой достижимые цели, которые можно осуществить на деле. Подчеркнем, что лишь правильное соотношение своих возможностей и способностей поддерживает любовь к себе и способствует личностному самосовершенствованию и саморазвитию. Поскольку личность постоянно развивается, совершенствуется, меняются ее самооценка и нравственное отношение к себе. Данный процесс происходит постоянно, на протяжении всей жизни человека и не может быть завершенным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В результате теоретического анализа было высказано суждение о том, что нравственное отношение к себе характеризуется, прежде всего, проявлением любви человека к самому себе. Ощущение собственной ценности и позитивного отношения к своему «Я» дает человеку нравственное удовлетворение и поддерживает любовь к себе и другим. Важную роль в поддержании любви к себе играет самооценка, отражающая уверенность человека в своих силах, самоуважение, самопринятие и адекватность происходящему.

2. Проведенное эмпирическое исследование позволило установить, что в сложной динамической системе самоотношения у молодых людей доминируют такие компоненты, как самооценочность, внутренняя честность, самопринятие. Выявлены различия в структуре самоотношения среди студентов колледжей, вузов и учащихся профессиональных училищ. Корреляционная взаимосвязь таких шкал самоотношения, как внутренняя честность, самоуважение, самооценочность, самопринятие, саморуководство, отраженное самоотношение свидетельствует о том, что выделенные автором методики и факторы самоуважения и аутосимпатии, выше названные модальности самоотношения, совокупность взаимосвязей можно интерпретировать как показатели проявления любви человека к себе.

3. Результаты эмпирического исследования также свидетельствуют о том, что, несмотря на заинтересованность в собственном «Я» и безусловное принятие себя даже с некоторыми недостатками, подавляющее большинство молодых людей редко задумываются о том, любят ли они себя и других. В результате однофакторного дисперсионного анализа данных тест-опросника по выявлению любви к себе, было установлено, что уровень проявления любви к себе снижается в зависимости от получения профессионального образования (вуз, колледж, профессиональное училище): при снижении ступени профессионального образования снижается и уровень адекватности самооценки человека.

4. Требуется накопление опыта осознания себя как уникальной индивидуальности, чтобы отношение к себе превратилось в состояние душевного равновесия, спокойствия, уверенности в своих силах, любви к себе.

5. Дальнейшие исследования нравственного отношения к себе позволят разработать пути и способы повышения нравственного самосовершенствования и саморазвития личности по пути любви. Ведь любовь – это указание главного пути для человечества, пути к спасению от гибели, к благополучию и процветанию.

Литература

Битянова Н.Р. Проблема саморазвития личности в психологии: Аналитический обзор. М.: МПСИ-Флинта, 1998.

Бражникова А.Н. Нравственность в системе нравственно-психологических отношений личности. Брянск: «Ладомир», 2012.

Войно-Ясенецкий В.Ф. (Святитель Лука) Наука и религия. Симферополь, 2006.

Врихт Р. фон. Образ «Я» как подструктура личности // Проблемы психологии личности. М., 1982. С. 104–111.

Грановская Р.М. Психология веры. СПб.: «Речь», 2004.

Маркин Н.В. Акмеологические условия продуктивного формирования отношения личности обучаемого к себе (самоотношения) // Акмеология. 2003. № 4. С. 55–58.

Морозов А.В. Деловая психология. Курс лекций. СПб.: Изд-во Союз, 2000.

Нравственность современного российского общества: психологический анализ / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

Пантилеев С.Р. Самоотношение как эмоционально-оценочная система. М.: МГУ, 1991.

Психологические исследования нравственности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.

Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.

Сафин В.Ф. Устойчивость самооценки и механизмы ее сохранения // Вопросы психологии. 1975. № 3. С. 62–73.

Селезнева Е.В. Самоотношение как акмеологический феномен // Мир психологии. 2008. № 4. С. 238–248.

Семикин В.В. Об этических взглядах С.Л. Рубинштейна [Электронный ресурс] //

Человек и мир. 2017. Т. 1. № 2. URL: <http://chlovekimir.ru>

Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия // Соловьев В.С. Соч.: В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1988. С. 47–580.

Столин В.В. Познание себя и отношение к себе в структуре самосознания личности: Дис. ... д-ра психол. наук. М., 1985.

Фаворов Н. Что такое христианская нравственность. М., 2003.

Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990.

Фромм Э. Искусство любить. СПб.: Азбука – классика, 2006.

Энджел Д., Блэкуэлл Р., Миниард П. Поведение потребителей. СПб.: Питер Ком, 1999.

Karakas F. Exploring value compasses of leaders in organizations: introducing nine spiritual anchors // Journal of Business Ethics. 2010. V. 93. P. 73–92.

Youssef C.M., Luthans F. Positive organizational behavior in the workplace: the impact of hope, optimism and resilience // Journal of Management. 2007. V. 33 (5). P. 774–800.

MORAL ATTITUDE TO ITSELF OR THE PROBLEMS OF LOVE THE MAN HIMSELF

A.N. Brazhnikova*

**Ph.D., assistant professor of Moscow Innovation University, Department of Management Sciences and Humanities, Moscow, Russia*

Annotation. Based on the theoretical analysis suggested that the moral relation of man to himself can be seen as a manifestation of love, care and responsibility. The severity of self-love is represented by self-esteem. The results of an empirical study in which a sample of 598 young people identified differences in the structure of the self, the severity levels of self-love and self-esteem.

Keywords: moral attitude to yourself, man, love, modality of the self, self-esteem